



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 200

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 22 martie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
316.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Ofițer</i>	2	
317.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Ofițer</i>	2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 706 din 29 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice	3–5		
Decizia nr. 746 din 13 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală	5–7		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
141.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.356/2001 privind atestarea domeniului public al județului Neamț, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Neamț	8–9	
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
281.	— Decizie pentru eliberarea domnului Petre-Dragoș Voinescu din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală	10	
282.	— Decizie pentru numirea domnului Marin-Marius Florea în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală	10	
283.	— Decizie privind încetarea exercitării cu caracter temporar de către domnul Nicolae Grofu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale de Administrare Fiscală	11	
284.	— Decizie privind aplicarea mobilității domnului Ion Cristinel Rujan din funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului în funcția publică de secretar general în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală		11
285.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Valentin-Claudiu Constantin a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale de Administrare Fiscală		12
286.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Daniel Mihail Tudor a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat		12
287.	— Decizie privind eliberarea doamnei Ionelia Claudia Grosu din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Romi		13
288.	— Decizie privind numirea domnului Daniel Rădulescu în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Romi		13
289.	— Decizie privind eliberarea domnului Laurențiu Adrian Neculaescu din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene		14
290.	— Decizie privind numirea domnului Laurențiu Adrian Neculaescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului		14
291.	— Decizie privind numirea domnului Nicolae Nasta în funcția de secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale		15
292.	— Decizie privind numirea domnului Zsolt Lorincz Gyongyossy în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului		15
293.	— Decizie privind încetarea, la cerere, a exercitării cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Eugen-Corneliu Șuşu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei		16

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*
în grad de *Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția personală avută la susținerea și promovarea relațiilor bilaterale dintre Statul Israel și România, a dialogului la nivel înalt, precum și a schimburilor culturale dintre cele două țări,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer*:

— domnului avocat Benjamin Baratz, consul onorific;

— domnului doctor Herman Bercovici, consul onorific.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 22 martie 2017.
Nr. 316.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*
în grad de *Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția personală avută la susținerea și promovarea relațiilor bilaterale dintre Statul Israel și România, a dialogului la nivel înalt, precum și a schimburilor culturale dintre cele două țări,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer* domnului Alexander Landesberg.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 22 martie 2017.
Nr. 317.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 706**

din 29 noiembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Ortanta Mihalache și alții în Dosarul nr. 4.202/62/2015 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 429D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă autorii excepției, prin avocat Cornel Hlandan. Lipsesc partea Spitalul de Copii Brașov, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 589D/2016, 775D/2016, 776D/2016, 797D/2016, 806D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Claudia Avasiloe, Angelica Gavrilă, Rodica Melania Micu, Maria Călin, Alina-Ribana Bogos și alții în dosarele nr. 4.201/62/2015, 1.797/62/2016, 5.092/62/2015, 5.003/62/2015 și 5.004/62/2015 ale Tribunalului Brașov — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se prezintă autorii excepției, prin avocat Cornel Hlandan. Lipsesc părțile Spitalul de Boli Infecțioase Brașov și Spitalul Clinic de Urgențe Județean Brașov, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 429D/2016, 589D/2016, 775D/2016, 776D/2016, 797D/2016 și 806D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul autorilor excepției nu se opune conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 589D/2016, 775D/2016, 776D/2016, 797D/2016 și 806D/2016 la Dosarul nr. 429D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că dispozițiile art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 sunt neconstituționale pentru motivele arătate pe larg în excepția de neconstituționalitate formulată în fața instanței de judecată. De asemenea, susține că aceste dispoziții de lege oferă posibilitatea ca drepturile salariale ale unor funcționari publici să fie stabilite în două moduri diferite, respectiv pentru cei aflați în

sistem la data intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010, potrivit dispozițiilor legale în vigoare la acel moment, iar pentru cei noi, potrivit altor dispoziții legale, între care art. 14 alin. (1) din Ordinul ministrului sănătății nr. 147/2010.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, în principal, considerând că aspectele invocate de autorii excepției privesc probleme de interpretare și aplicare a legii. În măsura în care Curtea Constituțională va considera că excepția de neconstituționalitate este admisibilă, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

8. Având cuvântul în replică, reprezentantul autorilor excepției arată că excepția de neconstituționalitate nu este inadmisibilă, deoarece se pune în discuție o discriminare referitoare la salarizare în cadrul aceleiași categorii de persoane.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 31 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.202/62/2015, Încheierea din 21 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.201/62/2015, Încheierea din 6 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.797/62/2016, Încheierea din 11 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.092/62/2015, Încheierea din 20 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.003/62/2015 și Încheierea din 27 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.004/62/2015, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Ortanta Mihalache, Claudia Avasiloe, Angelica Gavrilă, Rodica Melania Micu, Maria Călin, Alina-Ribana Bogos și alții cu prilejul soluționării unor acțiuni având ca obiect drepturi bănești.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt contrare principului egalității în drepturi a cetățenilor, încălcând astfel prevederile art. 11 alin. (1) și (2), art. 16, art. 20 și art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și pe cele ale art. 7 și art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 impune ca anumite componente ale remunerației convenite pentru munca prestată să fie calculate la o anumită dată, fără a ține seama de situațiile concrete ale realității social-economice existente, așa cum sunt inflația, ori modificarea condițiilor socio-economice. În fapt, autorii arată că beneficiază de toate sporurile prevăzute de lege (spor de ture, de noapte, de TBC, de chirurgie etc.) prin raportare la cuantumul salariului avut în plată în luna octombrie 2010, iar nu la cel corespunzător datei plății efective. Precizează că, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază, în conformitate cu prevederile notei din anexa nr. II/2 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind

salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 547/2010, „Cuantumul sporului se stabilește prin aplicarea cotei procentuale asupra salariului de bază în luna respectivă [...]”. De asemenea, autorii excepției susțin și că dispozițiile de lege criticate ar determina o salarizare diferită față de personalul din sectorul privat.

11. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** consideră că art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 nu încalcă prevederile constituționale și internaționale invocate, fiind atributul exclusiv al legiuitorului de a reglementa situațiile care corespund nevoilor sociale la un moment dat.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, critica autorilor excepției punând în evidență probleme de interpretare și aplicare a legii, iar nu aspecte de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora:

„(2) Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții. [...]”

(5) În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în

indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”

18. Autorii excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 148 alin. (2) privind integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, susțin că sunt încălcate următoarele prevederi internaționale: art. 7 și art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la egalitate, respectiv dreptul la muncă și egalitatea remunerării pentru o muncă egală, și art. 1 din primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind proprietatea.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate din perspectiva criticilor referitoare la caracterul discriminator al dispozițiilor art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010, Curtea constată că un prim aspect invocat de autorii excepției se referă la modul în care legea s-a interpretat și aplicat în ceea ce privește calculul sporurilor salariale cuvenite, considerând că acest cuantum ar fi trebuit raportat la salariul aflat în plată și nu la nivelul salariului aferent lunii octombrie 2010. Or, Curtea observă că autorii excepției nu fac o comparație între două categorii de persoane, ci între ceea ce lege prevede și ceea ce aceștia și-ar fi dorit să prevadă, ceea ce nu reprezintă o veritabilă critică de constituționalitate din prisma dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

20. Referitor la susținerile autorilor excepției vizând inegalitatea de tratament sub aspectul salarizării între domeniul public și cel privat, Curtea reține că, prin Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a statuat că „angajații din mediul public nu se află în aceeași situație juridică precum cei din mediul privat. Cei care sunt angajați în raporturi de muncă în mediul bugetar sunt legați, în mod esențial, din punctul de vedere al sursei din care sunt alimentate salariile/indemnizațiile sau soldele de bugetul public național, de încasările și de cheltuielile din acest buget, dezechilibrarea acestuia putând avea consecințe în ceea ce privește diminuarea cheltuielilor din acest buget. Or, salariile/indemnizațiile/soldele reprezintă astfel de cheltuieli — mai exact, cheltuieli de personal. În schimb, în mediul privat raporturile de muncă sunt guvernate întotdeauna de contractul individual de muncă încheiat între un angajat și un angajator.” Întrucât autorii excepției nu invocă argumente de natură a reconsidera jurisprudența în materie a Curții Constituționale, considerentele Deciziei nr. 874 din 25 iunie 2010 își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile constituționale și convenționale privind dreptul de proprietate, Curtea reține că acestea au în vedere o diminuare a cuantumului sporurilor salariale prin modul de calcul reglementat de dispozițiile art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010. Astfel, autorii excepției susțin că majorarea cu 15% a sporurilor prevăzută de dispozițiile de lege criticate ar trebui să se raporteze la cuantumul salariului corespunzător datei plății acestuia. Or, față de această critică Curtea reține că majorarea prevăzută de art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 a sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut ori indemnizația brută de încadrare a urmărit revenirea parțială a cuantumului acestor drepturi la nivelul avut anterior reducerilor dispuse prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010. Potrivit acestui ultim text de lege,

„Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.” Prin urmare, textul de lege criticat nu stabilește modul în care aceste sporuri se calculează raportat la cuantumul salariului, acesta fiind domeniul de reglementare al altor norme de lege, ci

majorarea acestor drepturi bănești după diminuarea temporară a cuantumului lor prin dispozițiile Legii nr. 118/2010. Așa fiind, Curtea reține că și sub acest aspect critica de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar aceste concluzii sunt valabile și în ceea ce privește aspectele de neconstituționalitate invocate de autorii excepției în raport cu dreptul la muncă.

22. În sfârșit, referitor la menționarea de către autorii excepției a prevederilor art. 21 din Constituție, Curtea observă că aceste prevederi constituționale nu sunt incidente în cauză, textul de lege criticat nereglementând aspecte care privesc accesul la justiție.

23. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ortanta Mihalache, Claudia Avasiloe, Angelica Gavrilă, Rodica Melania Micu, Maria Călin, Alina-Ribana Bogos și alții în dosarele nr. 4.202/62/2015, nr. 4.201/62/2015, nr. 1.797/62/2016, nr. 5.092/62/2015, nr. 5.003/62/2015 și nr. 5.004/62/2015 ale Tribunalului Brașov — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 alin. (2) și (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 746

din 13 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mihail Dorin Nicolae, prin

reprezentanți legali, în Dosarul nr. 728/315/2014* al Judecătoriei Târgoviște. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 342D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care susține că dispozițiile de lege criticate sunt în concordanță cu cele ale art. 131 alin. (1) din Legea fundamentală. De altfel, atribuția de a exercita acțiunea civilă atunci când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă i-a fost conferită procurorului doar în situații strict și limitativ prevăzute de lege, acesta putând acționa doar în cazul pasivității sau absenței reprezentantului legal al acestor persoane. Rațiunea acestei reglementări este una de ordin public, ce se circumscrie necesității protejării intereselor unor

astfel de persoane, dată fiind vârsta acestora. Deși exercitarea acțiunii civile de către procuror atunci când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă este o excepție de la principiul care guvernează acțiunea civilă, aceasta este proporțională cu interesul protejat și are ca scop evitarea, ca în numele minorului, să se renunțe la pretențiile civile, având în vedere consecințele ce decurg din acest demers.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 martie 2016 pronunțată în Dosarul nr. 728/315/2014*, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mihail Dorin Nicolae**, prin reprezentanți legali, cu ocazia soluționării acțiunii civile formulate de persoana vătămată, prin reprezentanții săi legali, într-o cauză penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că obligația instituită de Codul de procedură penală în sarcina procurorului de a exercita acțiunea civilă atunci când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă încalcă principiul disponibilității de a dispune de obiectul procesului. Susține că dreptul de a opta între constituirea ca parte civilă în cadrul procesului penal și solicitarea de despăgubiri printr-o acțiune în fața instanțelor civile trebuie să aparțină persoanei vătămate.

6. **Judecătoria Târgoviște** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că procurorul, în temeiul rolului său activ și în calitate de reprezentant al interesului social, general și public, care veghează la aplicarea legii și la apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, are, prin excepție, dreptul de a exercita acțiunea civilă atunci când reprezentantul legal nu o exercită. Acțiunea civilă este guvernată de principiul oficialității în cazul victimei minore, nereprezentate legal, procurorul având obligația de a exercita acțiunea civilă sau, după caz, să o continue, dacă ea a fost exercitată în cadrul procesului penal, pentru a preveni prejudicierea intereselor minorilor. Deși, în principiu, constituirea ca parte civilă în procesul penal reprezintă o facultate pentru persoana vătămată, pe cale de excepție, aceasta este obligatorie când legea o prevede în mod expres, de pildă, atunci când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă. Suntem deci în prezența unui caz special stabilit de legiuitor, în care procurorul, prin prisma rolului pe care îl are, poate exercita acțiunea civilă în cadrul procesului penal, fără a se aprecia însă că este încalcat dreptul privind accesul liber la justiție. În final, instanța judecătorească apreciază că dispozițiile criticate nu încalcă dreptul persoanei vătămate minore de a avea un avocat ales, ci, din contră, prin posibilitatea pusă de legiuitor la îndemâna procurorului, de a exercita acțiunea civilă în numele persoanei vătămate lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, sunt susținute o dată în plus interesele civile ale unei persoane. Nu se poate susține că printr-o astfel de conduită, de exercitare a unei acțiuni civile tocmai pentru ca aceasta să fie adusă în fața unui judecător care să analizeze fondul, se încalcă dreptul la apărare al persoanei vătămate minore.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Susține că legiuitorul a prevăzut două excepții de la principiul disponibilității acțiunii civile, și anume,

atunci când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu și când aceasta are capacitate de exercițiu restrânsă. Exercițiul acțiunii civile de către procuror este condiționat de pasivitatea reprezentantului legal ori de inexistența acestuia. Aceste excepții sunt justificate în mod obiectiv și rezonabil, întrucât reprezintă măsuri de protecție pentru cei care nu au capacitate de exercițiu deplină. Totodată, exercitarea acțiunii civile de către procuror în aceste cazuri este menită să prevină prejudicierea persoanelor lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă în cadrul unui proces penal. Apreciază că dispozițiile criticate nu contravin principiilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție sau dreptului la apărare, regulile speciale de exercitare a acțiunii civile fiind menite să garanteze aceste drepturi persoanelor care se află într-o situație specială. În plus, în ce privește dreptul la apărare, exercitarea acțiunii civile de către procuror nu împiedică persoanele lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă să aibă un apărător ales.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Arată că obligația reglementată de dispozițiile de lege criticate constituie expresia prevederilor art. 131 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora în activitatea judiciară Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Astfel, norma legală criticată apare ca o excepție de la principiul disponibilității acțiunii civile, fiind justificată în mod obiectiv și rezonabil, întrucât reprezintă o măsură de protecție pentru cei care nu au capacitate de exercițiu deplină, ocrotirea acestora fiind un deziderat public. Ca atare, apreciază că norma criticată îndeplinește cerințele constituționale impuse cu privire la rolul Ministerului Public și nu aduce nicio atingere substanței dreptului de acces liber la justiție ori a dreptului la apărare, ci, dimpotrivă, este instituită de legiuitor în considerarea intereselor persoanelor care nu au capacitate de exercițiu și care trebuie ocrotite, dincolo de exigențele principiului disponibilității acțiunii civile.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 19 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală. Aceste dispoziții au fost modificate prin art. 102 pct. 6 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, și au următorul conținut: „*Când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă, acțiunea civilă se exercită în numele acesteia de către reprezentantul legal sau, după caz, de către procuror, în condițiile art. 20 alin. (1) și (2), și are ca obiect, în funcție de interesele persoanei pentru care se exercită, tragerea la răspundere civilă delictuală.*”

Dispozițiile art. 20 alin. (1) și (2), la care face referire textul de lege criticat, au următorul conținut: „(1) *Constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești.*

Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept.

(2) *Constituirea ca parte civilă se face în scris sau oral, cu indicarea naturii și a întinderii pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care acestea se întemeiază.*”

13. În opinia autorului excepției, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (1) potrivit căruia cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 10 din Declarația universală a drepturilor omului și art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia critică art. 19 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală din perspectiva atribuției procurorului de a exercita acțiunea civilă în numele persoanei vătămate care este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă. Din reglementarea criticată rezultă că atribuția procurorului de a exercita acțiunea civilă în procesul penal este circumscrisă exclusiv situației în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă, neputându-se extinde și în ceea ce privește persoanele care nu se află în situațiile anterior menționate. Astfel, exercițiul acțiunii civile este o atribuție *sui-generis* a procurorului, complementară celor de exercitare a acțiunii penale și de trimitere în judecată.

15. Din această perspectivă, Curtea reține că, potrivit art. 41 din Codul civil, are capacitate de exercițiu restrânsă minorul care a împlinit vârsta de 14 ani, iar, potrivit art. 43 din același act normativ, nu are capacitate de exercițiu, în afara altor cazuri prevăzute de lege, minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani și interzisul judecătoresc. Recunoașterea capacității de exercițiu restrânsă și a lipsei acesteia își are fundamentul în prezumția potrivit căreia minorul cu vârsta cuprinsă între 14 și 18 ani are discernământul în curs de formare, pe de-o parte, și a aceleia potrivit căreia minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani și interzisul judecătoresc sunt lipsiți de discernământ. În doctrină s-a arătat că discernământul exprimă facultatea omului de a

aprecia corect semnificația actelor sale de conduită, iar încheierea oricărui act juridic civil comportă în mod necesar o asemenea facultate. Existența discernământului depinde de atingerea unui anumit stadiu de dezvoltare a vieții psihice a omului, la care se ajunge numai la o anumită vârstă, precum și de desfășurarea normală a proceselor gândirii omului. Astfel, situația celor două categorii de persoane determină în sarcina legiuitorului obligația reglementării unui sistem legislativ de ocrotire a acestora.

16. Curtea observă că dispoziții similare celei criticate se regăseau în art. 17 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968. Examinând soluția legislativă cuprinsă în acest text, Curtea, prin Decizia nr. 1.220 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 26 noiembrie 2008, a reținut că procesul civil este guvernat de principiul disponibilității, astfel că și acțiunea civilă din cadrul procesului penal trebuie să țină cont de același principiu, ea păstrându-și regimul juridic de drept civil, chiar dacă este exercitată în cadrul procesului penal. Cu toate acestea, legiuitorul a prevăzut două excepții de la principiul disponibilității acțiunii civile, și anume atunci când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă. Aceste excepții sunt justificate în mod obiectiv și rezonabil, întrucât reprezintă măsuri de protecție pentru cei care nu au capacitate de exercițiu deplină, ocrotirea acestora fiind un deziderat public.

17. Totodată, Curtea, cu același prilej, a reținut că, potrivit art. 131 alin. (1) din Constituție, în activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, ansamblul reglementărilor legale trebuind să garanteze și să asigure dreptul Ministerului Public de a-și exercita acest rol constituțional. Astfel, Curtea a reținut că norma legală care conferă procurorului atribuția de a exercita acțiunea civilă în numele persoanei vătămate care este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă îndeplinește cerințele constituționale impuse cu privire la rolul Ministerului Public. De asemenea, Curtea a statuat că o astfel de reglementare nu determină aplicarea *tale quale* a principiului oficialității, specific actelor necesare desfășurării procesului penal, cu privire la acțiunea civilă.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihail Dorin Nicolae, prin reprezentanți legali, în Dosarul nr. 728/315/2014* al Judecătoriei Târgoviște și constată că dispozițiile art. 19 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgoviște și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.356/2001 privind atestarea domeniului public al județului Neamț, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Neamț

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La anexa nr. 1 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Neamț” la Hotărârea Guvernului nr. 1.356/2001 privind atestarea domeniului public al județului Neamț, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Neamț, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 și 628 bis din 23 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:

a) se modifică următoarele poziții:

- (i) poziția 214 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „DJ 157”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „Trifești—Climești—Făurei—Hoisești; km 4 + 000 — 13 + 947, km 17 + 300 — 25 + 000, S = 107.097 mp; NC 52065, 51470, 51469”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „5.853.500,88”;
- (ii) poziția 215 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „DJ 157”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „Horia—Trifești—Făurei—Mărgineni—Piatra Neamț km 0 + 000 — 4 + 000, km 13 + 947 — 17 + 300, km 25 + 000 — 47 + 700; S = 657.524 mp, NC 53477, 53472, 53474, 51468, 51473, 51463, 51491, 52055, 52066, 51741, 51726, 51727, 51728, 51738, 51729, 51725, 51511, 51502, 51510, 51504, 51505, 51503, 51506, 51104, 51103, 51101, 51102, 51110, 52390, 52389, 52444, 56203, 56176, 56175, 61398, 61406, 61440, 61563, 61437, 61433”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „12.072.598,29”;
- (iii) poziția 255 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „DJ 207C”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „Horia—Ion Creangă—Valea Ursului, km 0 + 000 — 22 + 155, S = 371.190 mp, NC 53480, 53490, 51734, 51759, 51760, 51851, 51850, 51848, 51847, 50659, 50658, 53556”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „7.503.327,37”;
- (iv) poziția 257 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „DJ 207D”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „Sagna—Ion Creangă—Recea—Icușești—Damienesti km 1 + 250 — 12 + 000, km 14 + 050 — 14 + 380, km 21 + 430 — 28 + 000; S = 54.849 mp; NC 51353, 51167, 51162, 51168, 51172, 51339, 51763”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.118.375,34”;

- (v) poziția 258 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „DJ 207D”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „Sagna—Ion Creangă—Recea—Icușești km 0 + 000 — 1 + 250, km 12 + 000 — 14 + 050, km 14 + 380 — 21 + 430; S = 200.310 mp; NC 51742, 51741, 51846, 51733, 51338, 51354, 51340”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „2.979.126,97”;
- (vi) poziția 1330 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 157”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „extravilan comuna Trifești; km 3 + 836; S = 229 mp; NC 51523-C1”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „334.418,06”;
- (vii) poziția 1331 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 157”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „intravilan comuna Făurei, sat Climești; km 14 + 790; S = 76 mp; NC 51805-C1”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „30.754,82”;
- (viii) poziția 1333 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 157”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „intravilan comuna Făurei, sat Făurei; km 18 + 590; S = 185 mp; NC 51806-C1”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „174.839,90”;
- (ix) poziția 1334 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 157”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „intravilan comuna Dochia, sat Dochia; km 33 + 646; S = 102 mp; NC 51148-C1”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „13.804,84”;
- (x) poziția 1335 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 157”;
— coloana 3 va avea următorul cuprins: „extravilan comuna Dochia; km 35 + 696; S = 1.325 mp; NC 51145-C1”;
— coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.172.131,85”;
- (xi) poziția 1336 se modifică după cum urmează:
— coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 157”;

- coloana 3 va avea următorul cuprins: „intravilan municipiul Piatra-Neamț; km 46 + 608; S = 114 mp; NC 62189-C1”;
 - coloana 5 va avea următorul cuprins: „122.037,49”;
 - (xii) poziția 1388 se modifică după cum urmează:
 - coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 207C”;
 - coloana 3 va avea următorul cuprins: „km 5 + 508; extravilan comuna Horia, S = 2.375 mp; NC 53534-C1 și extravilan comuna Ion Creangă; S = 806 mp; NC 51861-C1”;
 - coloana 5 va avea următorul cuprins: „4.487.561,93”;
 - (xiii) poziția 1389 se modifică după cum urmează:
 - coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 207C”;
 - coloana 3 va avea următorul cuprins: „intravilan comuna Ion Creangă; sat Ion Creangă; km 6 + 644; S = 115 mp; NC 51856-C1”;
 - coloana 5 va avea următorul cuprins: „26.995,76”;
 - (xiv) poziția 1392 se modifică după cum urmează:
 - coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 207C”;
 - coloana 3 va avea următorul cuprins: „extravilan comuna Ion Creangă km 12 + 300; S = 61 mp; NC 51857-C1”;
 - coloana 5 va avea următorul cuprins: „25.805,18”;
 - (xv) poziția 1397 se modifică după cum urmează:
 - coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 207D”;
 - coloana 3 va avea următorul cuprins: „intravilan comuna Ion Creangă, sat Ion Creangă; km 12 + 418; S = 86 mp; NC 51860-C1”;
 - coloana 5 va avea următorul cuprins: „39.348,71”;
 - (xvi) poziția 1399 se modifică după cum urmează:
 - coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 207D”;
 - coloana 3 va avea următorul cuprins: „intravilan comuna Icușești; km 21 + 857; S = 141 mp; NC 51393-C1”;
 - coloana 5 va avea următorul cuprins: „146.188,42”;
 - (xvii) poziția 1400 se modifică după cum urmează:
 - coloana 2 va avea următorul cuprins: „Pod pe DJ 207D”;
 - coloana 3 va avea următorul cuprins: „intravilan comuna Icușești; sat Bătrânești; km 27 + 607; S = 110 mp; NC 51364-C1”;
 - coloana 5 va avea următorul cuprins: „103.531,44”;
- b)** după poziția 1599 se introduc două noi poziții, respectiv pozițiile 1600 și 1601, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale, administrației publice
și fondurilor europene,
Sevil Shhaideh

București, 22 martie 2017.
Nr. 141.

ANEXĂ

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Neamț

SECȚIUNEA I Bunuri imobile

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală
1600.	1.3.17.2	Pod pe DJ 157	intravilan satul Hoisești, comuna Mărgineni km 24 + 398, S = 37 mp Nr. cadastral 51526-C1	1974	18.332,46	Domeniul public al județului Neamț, conform HCJ Neamț nr. 280/2016 Cartea funciară nr. 51526
1601.	1.3.17.2	Pod pe DJ 157	extravilan comuna Mărgineni km 29 + 269, S = 125 mp Nr. cadastral 51525-C1	1974	41.620,76	Domeniul public al județului Neamț, conform HCJ Neamț nr. 280/2016 Cartea funciară nr. 51525

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**pentru eliberarea domnului Petre-Dragoș Voinescu
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, și al art. 16 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Petre-Dragoș Voinescu se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.
Nr. 281.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**pentru numirea domnului Marin-Marius Florea
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală**

Având în vedere Adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. APRS 842 din 7 martie 2017, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/4.351/M.B. din 7 martie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, și al art. 16 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marin-Marius Florea se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.
Nr. 282.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării cu caracter temporar
de către domnul Nicolae Grofu a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere Adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. A-PRS 800 din 3 martie 2017, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/4.327/M.B. din 7 martie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea cu caracter temporar de către domnul Nicolae Grofu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai BusuiocBucurești, 22 martie 2017.
Nr. 283.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aplicarea mobilității domnului Ion Cristinel Rujan
din funcția publică de secretar general adjunct
în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului
în funcția publică de secretar general
în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere prevederile art. 27 alin. (1) lit. a), art. 30 lit. a) și ale art. 33 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, precum și propunerea președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală formulată prin Adresa nr. A-PRS 800 din 3 martie 2017, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/4.327/M.B. din 7 martie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Ion Cristinel Rujan i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Tineretului și Sportului în funcția publică de secretar general în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mihai BusuiocBucurești, 22 martie 2017.
Nr. 284.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
prin detaşare, de către domnul Valentin-Claudiu Constantin
a funcţiei publice vacante din categoria
înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct
al Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală**

Având în vedere propunerea Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală formulată prin Adresa nr. APRS 801 din 3 martie 2017, precum şi Avizul favorabil nr. 15.284/2017 al Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici pentru exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare, de către domnul Valentin-Claudiu Constantin a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) şi al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Valentin-Claudiu Constantin exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

Bucureşti, 22 martie 2017.

Nr. 285.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
prin detaşare, de către domnul Daniel Mihail Tudor
a funcţiei publice vacante din categoria
înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct
al Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerţ
şi Antreprenoriat**

Având în vedere propunerea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerţ şi Antreprenoriat formulată prin Adresa nr. 528/A.P. din 2 martie 2017, precum şi Avizul favorabil nr. 14.381/2017 al Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare, a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerţ şi Antreprenoriat de către domnul Daniel Mihail Tudor,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) şi art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel Mihail Tudor exercită, cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerţ şi Antreprenoriat.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioc

Bucureşti, 22 martie 2017.

Nr. 286.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Ionelia Claudia Grosu
din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Agenției Naționale pentru Romi**

În temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2004 pentru înființarea Agenției Naționale pentru Romi, aprobată cu modificări prin Legea nr. 7/2005, cu modificările ulterioare, precum și al art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.703/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Romi, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Ionelia Claudia Grosu se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Romi.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.
Nr. 287.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Daniel Rădulescu
în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Agenției Naționale pentru Romi**

În temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2004 pentru înființarea Agenției Naționale pentru Romi, aprobată cu modificări prin Legea nr. 7/2005, cu modificările ulterioare, precum și al art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.703/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Romi, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel Rădulescu se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Romi.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.
Nr. 288.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Laurențiu Adrian Neculaescu
din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării
Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Laurențiu Adrian Neculaescu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.

Nr. 289.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Laurențiu Adrian Neculaescu
în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Laurențiu Adrian Neculaescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Mediului.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.

Nr. 290.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Nicolae Nasta
în funcția de secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale**

Având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,
în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 32 alin. (4) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Nasta se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.
Nr. 291.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Zsolt Lorincz Gyongyossy
în funcția de subsecretar de stat
la Ministerul Tineretului și Sportului**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Zsolt Lorincz Gyongyossy se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.
Nr. 292.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind încetarea, la cerere, a exercitării cu caracter temporar,
prin detașare, de către domnul Eugen-Corneliu Șușu
a funcției publice vacante din categoria
înalților funcționari publici de secretar general adjunct
al Ministerului Energiei**

Având în vedere Cererea domnului Eugen-Corneliu Șușu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.907 din 15 martie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează, la cerere, exercitarea cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Energiei.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuioc

București, 22 martie 2017.
Nr. 293.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

